

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ**

z dnia 30 października 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej**

Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 769).

**Rada Miasta Jastrzębie Zdrój**  
**uchwała**

**§ 1.** Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 1 września 2025 roku na działanie Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznała skierowaną skargę osoby fizycznej, której przedmiotem jest niewłaściwe zdaniem Skarżącego działanie Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój.

Zarzuty Skarżącego koncentrują się wokół zdarzenia z dnia 29 lipca 2025 r., kiedy to Skarżący zwrócił się mailem „o charakterze krytycznym” do Prezydenta Miasta – wobec jego działań i zaniechań oraz wniósł o osobiste spotkanie. Mail został podpisany przez Skarżącego występującego literalnie jako: Prezydent Fundacji (wydawca prasy zgodnie z ustawą Prawo Prasowe).

W odpowiedzi Skarżący został poinformowany, iż pierwszym wolnym terminem spotkania jest dzień 2 października 2025 r. W związku z tym stanem faktycznym Skarżący wniósł skargę do Rady Miasta na Prezydenta Miasta w dniu 01.09.2025 r. powołując się na art. 6 ust. 2 Ustawy Prawo Prasowe w brzmieniu: Organy państwowe, przedsiębiorstwa państwowe i inne państwowe jednostki organizacyjne oraz organizacje spółdzielcze są obowiązane do udzielenia odpowiedzi na przekazaną im krytykę prasową bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Nadmienić należy, iż przytoczony przepis dotyczy krytyki prasowej, czyli ujemnej oceny zaprezentowanej na łamach prasy. Tymczasem w omawianej sprawie Skarżący powołuje się na maila o „charakterze krytycznym”, oraz brak możliwości osobistego spotkania z Prezydentem Miasta w terminie 1 miesiąca, co pozostaje poza przedmiotem regulacji art. 6 ust. 2 Ustawy Prawo Prasowe.

Podkreślenia wymaga ponadto fakt, iż w dniu 2 października 2025 r. Skarżący nie stawił się na spotkaniu wyznaczonym przez Prezydenta Miasta.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobligowana była do uznania skargi za bezzasadną.