

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ

z dnia 2025 r.

**w sprawie zmiany uchwały nr XIV.111.2025 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia
30 października 2025 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie miasta
Jastrzębie – Zdrój nowo wybudowanych budynków mieszkalnych**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 8, art. 40 ust 1, art. 41 ust 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. – Dz.U. z 2025, poz. 1153), oraz art. 7 ust 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. – Dz. U. z 2025, poz. 707),

Rada Miasta Jastrzębie Zdrój
Uchwała:

§ 1. Paragraf 2 otrzymuje brzmienie:

„Zwolnieniu nie podlegają budynki i ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej.”.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój.

§ 3. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie z dniem 01.01.2026 r.

UZASADNIENIE

W pierwotnie obowiązującym brzmieniu uchwały znalazł się paragraf 2 w brzmieniu:

„Zwolnieniu nie podlegają budynki i ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej lub będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.”

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jt. Dz.U. z 2025 r. poz. 707 ze zm.) rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że taki zapis wyklucza możliwość zwolnienia z podatku o charakterze innym niż zwolnienie przedmiotowe.

Uchwalony pierwotnie w paragrafie 2 uchwały zwrot „lub będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą” zawiera odniesienie do elementu podmiotowego. Użycie takiego zwrotu może budzić wątpliwość dotyczącą poprawności w kontekście jego zgodności z zapisem art. 7 ust 3 ww. ustawy i zarazem podejrzenie, że taki zwrot wykracza poza zakres delegacji ustawowej wskazany w tym przepisie.

W konsekwencji proponuje się zrezygnować z tego zapisu.