

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

**w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój do rozpatrzenia skargi
na działalność radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 roku, poz. 1153 z późniejszymi zmianami) oraz art. 66 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 roku, poz. 1691)

**Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój
uchwała**

§ 1. Stwierdza się, że Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Redakcji Portalu jas24.info z dnia 18 marca 2026 r. na działalność radnego Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój, Pana Grzegorza Mosonia.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój do zawiadomienia skarżącego o braku właściwości Rady Miasta oraz do przekazania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 18 marca 2026 r. do Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój wpłynęła formalna skarga Redakcji Portalu jas24.info (Portal Dialogu Społecznego) na działalność radnego Grzegorza Mosonia. Skarżący zarzucili radnemu szereg naruszeń, które w ich ocenie licują z powagą mandatu radnego i ślubowaniem, m.in. tłumienie krytyki prasowej, wywieranie nacisku na niezależną redakcję oraz unikanie transparentności w oświadczeniach majątkowych.

Zgodnie z dekreacją Przewodniczącego Rady Miasta, sprawa została skierowana do merytorycznego rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która dokonała analizy materiału dowodowego i zobowiązała się do przygotowania projektu uchwały.

Komisja zapoznała się z załączonymi do skargi informacjami dotyczącymi publicznego zniesławiania redakcji przez radnego, który oskarżał portal o stosowanie „mowy nienawiści”. Szczególną uwagę zwrócono na wpis z dnia 11 marca 2026 r., w którym radny użył sformułowania „prosiła się prosiła i się doprosiła”, co Skarżący zinterpretowali jako publiczną groźbę i próbę wywołania „efektu mrożącego”.

Komisja stwierdziła brak podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia skargi przez Radę Miasta.

Rada Miasta, podzielając stanowisko Komisji, opiera stwierdzenie braku właściwości na następujących argumentach:

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność organu wykonawczego (Prezydenta) oraz kierowników jednostek organizacyjnych. Radny nie jest organem, ani kierownikiem jednostki podległym radzie, lecz sprawuje mandat wolny, co wyklucza procedowanie skargi na jego osobę w tym trybie.

Zarzuty dotyczące tłumienia krytyki prasowej (naruszenie art. 6 ust. 4 Prawa prasowego) oraz zniesławienia i gróźb karalnych, w tym żądania zadośćuczynienia, stanowią spory o charakterze cywilnym i karnym. Właściwym miejscem do ich rozstrzygnięcia jest niezawisły sąd, a nie organ administracji samorządowej.

Kwestia rzetelności oświadczeń majątkowych i ewentualnego „cynicznego omijania idei oświadczeń” podlega kontroli urzędów skarbowych oraz właściwych służb (np. CBA), a procedury te są niezależne od trybu skargowego Rady Miasta.

W świetle powyższych ustaleń, Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój nie posiada kompetencji do orzekania w sprawach dotyczących prywatnej aktywności radnego w mediach społecznościowych, ani jego sporów prawnych z podmiotami trzecimi. Jednocześnie Rada zauważa, że Skarżący mogą dochodzić swoich praw na drodze sądowej oraz zawiadamiając organy kontroli skarbowej o podejrzeniu nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ, który otrzymał skargę, do której rozpatrzenia nie jest właściwy, obowiązany jest niezwłocznie przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego.

Zgodnie z dyspozycją art. 65 § 2 KPA, o której treści informuje się Skarżącego, termin do załatwienia sprawy przez organ właściwy biegnie od dnia wpłynięcia skargi do tego organu. Oznacza to, że termin na rozpatrzenie podniesionych zarzutów przez organy kompetentne do kontroli finansowej lub sądy rozpocznie bieg dopiero w momencie otrzymania przez nie stosownej dokumentacji.

Z uwagi na powyższe, podjęcie uchwały o braku właściwości jest konieczne i uzasadnione.